

PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 20.04.2023. 13:43:49 h

klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica	
334-07/21-01/12	376-08/IP	
Uredbeni broj:	Prilozi	Vrijednost:
437-23-11	0	



13346645



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Usž-3671/21-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Arme Vagner Popović, predsjednice vijeća, Ane Berlengi Fellner i Mirjane Čačić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Glorjane Čičak, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe sa sjedištem u radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: Usl-110/21 od 23. lipnja 2021., na sjednici vijeća održanoj 23. ožujka 2023.

p r e s u d i o j e

I. Žalba se uvažava i poništava presuda Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj Usl-110/21 od 23. lipnja 2021.

II. Poništava se rješenje Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, klasa: UP/I-344-08/20-01/1129, urbroj: 376-08-20-4 od 7. prosinca 2020. te se predmet vraća tuženiku na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev radi poništenja rješenja tuženika od 7. prosinca 2020., kao i zahtjev tužitelja za naknadu troška upravnog spora. Rješenjem tuženika odbačen je zahtjev tužitelja za rješavanje spora između korisnika i operatora javnih komunikacijskih usluga i

u ovom predmetu zainteresirane osobe.

2. Protiv navedene presude tužitelj je podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ponavlja navode istaknute tijekom upravnog postupka i spora navodeći kako je preporučenom pošiljkom u rujnu 2019. otkazao ugovor koji je imao zaključen sa zainteresiranom osobom, te navodi kako je na zaprimljene obavijesti

i pozive za plaćanje računa od strane podnosio prigovore u kojima je navodio kako ispostavljene račune od listopada 2019. do travnja 2020., nije nikada zaprimio. Smatra da nije u obvezi platiti te račune, jer je prije izdavanja računa u rujnu 2019. preporučenom pošiljkom otkazao pretplatnički ugovor. Predlaže usvojiti žalbu.

3. U odgovoru na žalbu zainteresirana osoba ostaje pri navodima istaknutim tijekom upravnog postupka i spora te u cijelosti pobija žalbene navode tužitelja. Ističe kako je temeljno pitanje u predmetnom postupku utvrditi nespornu činjenicu da je tužitelj prigovor na račune ispostavljene od listopada 2019. do ožujka 2020. podnio operatoru kao pružatelju usluge 1. rujna 2022., odnosno izvan zakonom propisanog roka od 30 dana od dospijeca svakog pojedinog računa. Stoga pravilno prvostupanjski sud zaključuje da nisu postojale zakonske pretpostavke za pokretanje upravnog postupka. Predlaže odbiti žalbu i potvrditi prvostupanjsku presudu.

4. Podneskom od 5. listopada 2021. tužitelj se očitovao na navode zainteresirane osobe, dok je podneskom od 19. siječnja 2023. dostavio Presudu Općinskog suda u Puli-Pola posl. br. Povrv-341/21 od 2. svibnja 2022. kojom je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi ukinut nakon što je utvrđeno da je pretplatnički ugovor raskinut prije izdavanja spornih računa.

5. Žalba je osnovana.

6 Presudom prvostupanjskog suda potvrđena je zakonitost rješenja tuženika, kojim je odbačen zahtjev za rješavanje spora tužitelja kao korisnika pozivom na odredbu članka 41. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 i 110/21) zbog nepostojanja zakonskih pretpostavki za pokretanje postupka. Prvostupanjski sud obrazlaže da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za pokretanje postupka rješavanja spora između tužitelja kao korisnika i operatera kao pružatelja usluge jer je tužitelj u suprotnosti s odredbom članka 50. stavka 3. Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, broj 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.), operatoru podnio prigovor na račune izvan zakonom propisanog roka od 30 dana od dospijeca svakog pojedinog računa, koji prigovor je odbačen kao nepravovremen.

7. Međutim, navedeno tumačenje prvostupanjskog suda u konkretnom slučaju ovaj Sud nalazi pogrešnim.

8. Ovo stoga što je tužitelj tijekom cijelog upravnog postupka i spora isticao da je izjavom od 31. kolovoza 2019. koju je zajedno s opremom preporučenom pošiljkom dostavio zainteresiranoj osobi 10. rujna 2019. zatražio prekid pretplatničkog odnosa zbog čega niti nije u obvezi podmiriti račune ispostavljene za razdoblje listopad 2019. do ožujak 2020., jer nije niti koristio uslugu. Tužitelj kao dokaz dostavlja izjavu o raskidu pretplatničkog odnosa i potvrdu o primitku preporučene poštanske pošiljke-paketa. Iz stanja spisa predmeta proizlazi kako je zainteresirana osoba dana 1. rujna 2020. zaprimila prigovor tužitelja koji je ocijenila kao prigovor u vezi predmetnih računa za koje je tužitelj zadužen unatoč činjenici da je u tom prigovoru ukazivao na okolnost da je pretplatnički odnos raskinut u rujnu 2019. kada je vratio opremu operatoru i od kada ne koristi uslugu, zbog čega nije u obvezi podmiriti ispostavljene račune. Iz dostavljene dokumentacije zainteresirane osobe proizlazi da je zainteresirana osoba ugovor sklopljen s tužiteljem kao korisnikom broj raskinula 30. ožujka 2020. radi dospjelog ali nepodmirenog dugovanja. Međutim, iz radnog naloga operatera broj

RTV.1 od 16. rujna 2019. proizlazi da je zaprimljen povrat korisničke opreme.

Navedeno zainteresirana osoba niti ne osporava već navodi da uz povrat korisničke opreme nije zaprimljena jedinstvena izjava o raskidu ugovora s drugim operatorom zbog čega je pretplatnički odnos ostao aktivan u sustavu operatora.

9. Sud smatra da je u ovom dijelu činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno, pogotovo imajući u vidu činjenicu da se tužitelj obratio operatoru nakon što je saznao za ispostavljene račune od strane tvrtke koja je vršila prisilnu naplatu potraživanja ukazujući da je pretplatnički odnos raskinut u rujnu 2019. dostavom pisane izjave i opreme operatoru zbog čega nije niti u obvezi podmiriti račune koji su neosnovano ispostavljeni.

10. Imajući u vidu naprijed navedeno u ponovljenom postupku je potrebno neprijeporno utvrditi da li je i kada raskinut pretplatnički ugovor u smislu mjerodavnih odredbi Općih uvjeta poslovanja zainteresirane osobe koji su bili na snazi u trenutku sklapanja pretplatničkog ugovora te ovisno o utvrđenom, donijeti zakonitu odluku.

11. Imajući u vidu navedeno, Sud nalazi da je pobijanom presudom prvostupanjskog suda i rješenjem tuženika povrijeđen zakon na štetu tužitelja.

12. Tužitelj je u tužbi koja nije podnesena od strane kvalificiranog punomoćnika zatražio naknadu troškova upravnog spora koji nisu precizirani. Stoga o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova upravnog spora Sud nije posebno odlučivao.

13. Slijedom navedenog, primjenom odredbe članka 74. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17. i 110/21.), odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 23. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća
Arma Vagner Popović

Dokument je elektronički potpisan:

Arma Vagner-Popović

Vrijeme potpisivanja:

12-04-2023

13:07:17

DN:

C=HR

O=VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Z.5.4.97=#0C1156415448522D3133363133333630303638

OU=Signature

S=Vagner-Popović

G=Arma

CN=Arma Vagner-Popović